

2022年度长沙市农业农村局 支农专项绩效评价结果

为加强财政支出管理，提高财政资金使用效益，长沙市财政局绩效评价工作组对长沙市农业农村局（以下简称市农业农村局）2022年度支农专项实施了绩效评价，现将评价情况报告如下：

一、项目基本情况

（一）项目概况

2022年是建设乡村振兴示范市的提速之年，统筹抓好乡村建设，奋力打造乡村振兴的“长沙样板”。根据《关于做好2022年“三农”重点工作加快建设乡村振兴示范市的实施意见》（长发〔2022〕1号）等精神，市农业农村局在支农方向，共计安排16个子专项，分别为现代农业高质量发展、农业高水平及“一县一特”、乡村振兴衔接资金、壮大村级集体经济市场配套资金、农业展会、农业综合开发、“三农”工作统筹、农业环境整治和禁捕退捕、农村厕所无害化改造补助、动物疫病防控经费、农产品质量安全检测及监管经费、乡村振兴及新型职业农民培训、农业科研专项资金、地方品种保护开发、救灾备荒种子储备补助、农业农村基础设施建设专项，专项资金主要用于支持、扶持市本级、区县涉农事务。

（二）项目绩效目标

总目标为建设乡村振兴示范市，推进长沙市现代农业高质量发展。

二、项目资金情况

（一）项目资金安排和使用情况

2022 年市农业农村局公共项目预算安排资金 34,002 万元，实际到位资金为 31,479.02 万元，资金到位率为 92.58%，2022 年已拨付项目单位资金 30,685.5 万元（包含下达美丽宜居奖补资金 411.65 万元，其他非支农专项资金 292.15 万元），资金结余 793.52 万元，执行率为 95.24%。

（二）项目资金管理情况

市农业农村局统筹确定各支出方向的资金额度，采取因素法或项目法等方式分配支农专项 16 个子专项资金。

三、项目的产出成果及效益情况分析

（一）项目产出

1.大力发展粮食、蔬菜、生猪产业，实现稳产保供

全市粮食产量稳定在 210.01 万吨，高档优质稻基地面积 123.31 万亩，蔬菜播种面积 16.62 万顷，蔬菜产量 590.3 万吨左右，生猪出栏量 367.78 万头，年出栏万头以上生猪生态环保养殖场 73 个。

2.多举措帮扶，巩固脱贫攻坚成果

完成 34 个项目村的补助，铺排乡村振兴衔接项目 101 个，安排市级重点产业帮扶项目 31 个，对乡村振兴示范村等的帮扶

项目 86 个，继续对口帮扶龙山产业；扶持农村基础设施建设项目 144 个。

3.多途径扩大农业宣传，提高农产品影响力

组织参与国内外大型展会，如第二十三届农博会等；组织开展“忆乡愁.看振兴”乡村振兴主题征文活动等。

4.加强农村环境综合整治，提升农村生活品质

完成农村无害化户用厕所建设 22180 个，开展渔政执法行动 343 次，出动人员 1535 人。

5.加强质量安全建设，确保食品安全

创建了粮食生产“四高”试验示范区；严抓受污染耕地安全利用；完成了 2022 年农产品质量安全追溯体系建设项目 40 个；全市例行监测蔬菜、水果、茶叶、畜禽、水产品达 5192 批次；开展基层动物防疫体系维护等动物疫病综合防控工作等。

6.助力人才振兴，培养职业农民

2022 年开展新型农业经营主体培训 7 期，培训人数 519 人，评选十佳新型职业农民 10 人。

7.保护开发地方品种，实现种质资源多样性

完成了宁乡猪、大围子猪、浏阳黑山羊核心群保种数；完成了常规早稻种子储备 39 万公斤，杂交稻株种子储备 14 万公斤；完成三大课题研究。

(二) 项目效益

1.经济效益：第一产业总产值从 2019 年至 2022 年总增长率

达到 25.43%，各产业总值占 GDP 百分比较上年增加 0.03%；长沙绿茶、望城蔬菜及相关产业综合产值分别达 80 亿元、60.76 亿元等。

2.社会效益：食品安全监督抽检和例行监测合格率分别达到 98.55%、99.82%；新增“两品一标”农产品 50 个以上；2022 年度省级农业产业化龙头企业总数达到 204 家；实现水稻耕种收综合机械化率 85.25%、项目实施村集体经济收入突破 20 万元以上，年集体经济收入 50 万元以上村 572 个。

3.生态效益：耕地安全利用率 97.31%，农作物秸秆综合利用率 91.39%，畜禽粪污资源化利用率 94.38%，规模化养殖场粪污处理设施设备装配配套率 100%，地方畜禽品种遗传资源保护到位率 100%。

4.可持续影响：全市未发生重大农产品质量安全事件和区域性重大动物疫病，长沙市为湖南唯一一个获“国家食品安全示范城市”殊荣的城市。

四、存在的问题及原因剖析

（一）项目投入欠科学

农业农村基础设施建设与市水利局、市林业局项目间存在支持方向交叉重叠或相近的现象，同一个项目存在多项资金来源；高质量高水平发展专项中的子项目与支农子项目存在扶持方向相同。

（二）资金使用欠规范

1.预算编制不精准。如农业环境整治和禁捕退捕专项，预算执行率 57.04%；如农业农村基础设施建设专项，超预算 610 万元；如农业展会专项，预算调整率 116.89%。

2.资金到位率低。如农业综合开发项目，资金到位率 40.5%。

3.存在违规奖补现象。部分区县农业农村基础设施建设项目存在超额发放奖补现象。

4.一般性支出挤占公共支出。在动物疫病防控经费中列支长沙市农业综合执法局防疫物资近 6 万元（购买口罩、酒精湿巾、一次性手套、抗原试剂）。

5.部分项目资金存在结余。大瑶镇 1 个农业农村基础设施建设项目申请变更未实施（50 万元）；湘江新区莲花镇宝粮河三和村段河道整治 3 公里项目，结余 15.32 万元；农业环境整治及退捕禁捕项目结余 773.26 万元等等。

6.使用其他项目结余资金。长沙县一科研基地建设，资金拨付 80 万元，其中 30 万元来自 2021 年度粮食生产大县奖补资金。

（三）项目管理欠完善

1.招投标程序不规范。如农业综合开发项目，宁乡市沙田乡项目先建设后补招标流程手续。

2.项目管理制度未有效执行。如乡村振兴及新型职业农民培训项目，培训天数不等；乡村振兴衔接资金项目个别帮扶协议不齐全；动物疫病防控经费项目制定制度落后；现代农业高

质量发展专项，部分区县早稻专项资金分配结果未在官网公示。

3.资金分配不合理。有早稻生产任务的6个区县（市），生产任务不同，安排补助资金按每个区各10万元平均分配。

4.项目监管不力。现场核查茶亭镇山亭阁蜂蜜园瞭望台时，下面杂草较多，特色饮品店也未开店。

（四）项目产出未达预期

1.目标任务未完成。早稻种植面积完成率67.37%，油菜种植面积完成率82.18%、油菜扩种面积完成率24.19%，水产品年产量完成率98.88%等；宁乡市21个项目申报受益对象人数1825人，实际人数为1649人；申报受益对象目标人均收入11246元，实际人均收入10694元；新建高标准农田实际完成18.04万亩，完成率92.99%；农产品质量安全监测报告完成10期，完成率83.33%；专项监测1050批次，合格率75.52%，未达98%以上；“‘一江六河一湖’流域100个村畜禽养殖污染综合治理销号验收”“建设农业面源污染治理示范区20个”“提升秸秆收储中心25个”项目未实施或未完成；社会化服务站奖补主体47个，未达目标50个；农业科研方面，开展技术培训和服務任务完成率82%；长沙市望城区春晓家庭农场2022年饲料年产约150吨，完成率21.43%。

2.项目未按期完工、验收

农业综合开发专项1个项目在建；农业农村基础设施建设专项7个项目在建，7个项目验收不及时。

3.个别企业已注销。望城区春晓家庭农场获得返乡入乡农业创业奖补，天眼查显示该企业状态为注销，经现场核查已由湖南盈渔蔬果农业发展有限公司接管农场生产、经营业务。

4.个别企业无法正常运转。如美食流智慧农业（长沙）有限公司获得现代农业高质量发展专项蔬菜设施建设奖补资金，经现场查看公司已处于工作停滞状态。

（五）项目效益不够显著

1.经济增长势头不足

第一产业总产值年均增长率 2022 年较 2021 年增速下降 5.5%；2022 年农村居民人均可支配收入增速未达目标值；宁乡花猪、望城小龙虾及相关产业综合产值未达目标值；休闲农业经营收入未达目标值；望城区稻鱼综合种养基地 2023 年才完成改造，无法衡量增产量。

2.生态效益不佳

现场核查发现福寿螺外来入侵物种治理成效不佳。生产企业仍然存在乱用、滥用农药现象。

（六）绩效管理不到位

目标任务设置不科学不合理，如乡村振兴及新型职业农民培训人才专项目标过大，与资金量不相匹配，2022 年度返乡入乡项目因预算安排不足暂未实施。

五、相关建议

（一）优化整合交叉重叠政策

将农业农村基础设施建设、农业综合开发、乡村振兴衔接等政策重叠的扶持内容重新梳理，明确扶持范围边界，对于存在的重复奖补，建议多方配合核查，切实从源头上改变同一项目多渠道重复奖补的现象。

（二）加强预算绩效管理

科学精准编制整个项目的绩效目标，注重部门之间沟通协商，加强信息共享，细化预算项目，核实每个项目的实际资金量。

（三）强化资金管理

严格执行专项资金专款专用的要求，杜绝指标混用现象，同时，将资金指标管理状况与部门的绩效指标挂钩，做到资金管理的责、权、利相结合。

（四）抓好项目管理

建立完善的项目管理体系，实施项目储备库，明确落实项目目标和任务，执行项目建设责任制，并加大监督检查，确保各项目工作有章可循、有规可遵、有制可守。

六、评价结论

绩效评价工作组从项目立项、绩效目标、资金投入、资金管理、组织实施、项目产出及效益等 7 个方面对市农业农村局 2022 年度支农专项的各项指标进行综合评价，评价组认为该项目在项目立项、资金投入方面等执行较好，但在资金使用管理、项目产出及效益等方面存在不足之处。经综合评定，该项目评

价指标得分为 82.91 分，评价结果为“良”。