

2022 年度长沙市人民政府物流与口岸办公室 口岸发展专项资金绩效评价结果

为加强财政支出管理，提高财政资金使用效益，长沙市财政局绩效评价工作组对长沙市人民政府物流与口岸办公室（以下简称“市物口办”）2022 年度口岸发展专项资金实施了绩效评价。现将评价情况报告如下：

一、项目基本情况

为提升长沙城市对外开放水平，畅通内陆企业国际物流通道，优化口岸平台建设，构建国际国内双循环。市物口办实施 2022 年口岸发展专项包括：国际航线补贴、水运口岸基础设施建设补助资金、国内及支线航空补贴、长株潭物流公共信息平台、中国（湖南）自由贸易试验区区港联动项目、口岸环节收费政府购买服务、口岸信息化运维费、快递十条奖励资金等。

二、项目预算资金安排、管理、使用情况

2022 年市物口办专项资金预算批复金额 76,861.11 万元，实际支出 38,286.23 万元，年末指标结余 38,573.97 万元，财政全部收回。

三、项目的产出成果及效益情况分析

（一）畅通国际物流通道，双循环新发展格局基本形成

航空货运 2022 年新开（复飞）7 条国际货运航线，长沙机

场全年实现货邮吞吐量 15.58 万吨。

（二）推进物流口岸及信息化建设，大幅提升通关效率

长沙海关 H986 集中审像中心和长沙港海关 H986 集装箱机检中心均已完成建设并正式投入使用，水运口岸通关时间压缩至 5 分钟以内；机场与综保区专用通道与联动卡口全面建成，实现黄花综保区与航空港之间一次申报、一次查验、一次放行；2022 年长株潭物流信息平台正式上线投入试运行。

（三）提升口岸管理服务水平，优化口岸营商环境

通过实施 7*24 小时在线服务，保障长沙“单一窗口”和长沙跨境电商综试区公共申报通道、服务通道双畅通；免除港口和铁路查验、理货理箱等费用，持续规范和降低口岸收费。

四、存在的主要问题

（一）绩效目标设置欠合理，绩效管理不扎实

市物口办部分项目绩效存在目标偏低、不匹配的现象，长株潭物流公共信息平台项目未细化质量指标及时效指标等。

（二）预算编制不精准，资金无分配办法

市物口办部分项目预算不精准，执行率偏低，国际通道建设项目和物流口岸信息化建设项目未制定项目资金分配办法。

（三）专项资金发放审核不严，资金监管不到位

市物口办存在部分建设项目未完成验收，提前发放补贴资金的情况，未严格按照文件要求发放补助资金。

（四）政府购买服务转包，程序执行不到位

口岸环节收费属政府购买服务项目，其中铁路环节服务存在将服务项目转包情况。

（五）绩效目标未达到预期，项目效益欠佳

2022年受疫情反复的影响，国内航班飞行班次减少，旅客出行数量降低，国内及支线航线补贴绩效目标未能如期达标，中国（湖南）自由贸易试验区区港联动项目建设进度未达预期。

（六）通道运行依赖补贴，运营主体自营能力不强

国际通道、国内及支线航线项目，对政策补贴资金依赖度较强，一是部分运营主体收到补贴资金后，勉强维持正利润；二是部分运营主体自营能力不强，常年处于亏损状态。

（七）政策设计不科学，措施未能落地

《长沙市支持快递业发展十条措施》部分目标过高，政策落实效果未能达到预期。

五、建议

（一）提高绩效意识，合理设置绩效指标

市物口办应结合项目年度工作计划与安排，设置绩效目标，充分考虑工作年度变化和要点确定目标值，合理分解绩效目标，从数量、质量、时效、影响等多维度细化反映预期结果，体现产出、结果、成本、效益等绩效信息。

（二）强化预算管理，提高部门预算管理水平

市物口办应在编制下年度预算时，结合以前年度该项资金

的使用管理情况、补贴政策、年度市场环境变化等因素后，科学合理编制预算，提高预算执行率。

（三）严格执行管理制度，加大对资金拨付的监管

市物口办应严格执行资金和项目管理办法，加大监管力度，定期对项目实施和资金使用进行跟踪监督，确保项目资金按批复的计划和规定的范围使用，围绕项目绩效目标，适时监控绩效目标实现程度和项目实施情况，及时掌握绩效运行情况、资金支出进度等。

（四）实施项目全程督查，加快项目建设进度

市物口办应加强对项目执行进度的管理，对项目实行全程跟踪，对执行进度未达预期节点的，督促业务实施单位或部门积极采取相关措施，加快项目实施，保障项目按预期进度完成。

（五）拓展通道建设，提升产业转移承接能力

一是培育壮大国际物流企业，鼓励设立境外分拨中心、海外物流园或中转仓等；二是航线运营要以市场为主导，根据需求开通和停运，避免加重财政负担。

（六）加强绩效评价结果的应用，落实问题整改力度

市物口办应重视预算绩效评价结果应用，对以前年度绩效评价存在的问题加大整改落实力度。

六、评价结论

绩效评价组通过听取单位情况介绍、查阅会计凭证、核实支出数据、查看业务资料、发放调查问卷等方式获取相关资料。

从预算管理、资金管理、项目管理和绩效情况等方面进行了评价，综合评分 81.84 分，评价等级为“良”。